

ПРОТОКОЛ № 46

На 23.01.2020г. бе проведено заседание на управителния съвет на МИГ "Свиленград Ареал". Присъстваха следните членове на УС:

Петя _____ Красимира(_____ Ивай _____ в; Ас: _____ ; Христина _____

Заседанието е свикано по инициатива на Изпълнителния директор при следното предложение за дневен ред:

1. Одобряване на оценителен доклад за работа на Комисия за оценка на проектни предложения по процедура № BG16M1OP002-3.010 „Подобряване на природозащитното състояние на видове в мрежата Натура 2000 чрез подхода ВОМР в територията на МИГ Свиленград Ареал”финансирана по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г.

По първа и единствена точка от дневния ред, думата взе г-жа Милена Янева, като обясни на присъстващите, че е приключила работата на Комисията за оценка на проектни предложения, представен е оценителен доклад за извършената работа и във връзка с изискванията на чл.44, ал.4 на ПМС № 161 от 2016г., оценителния доклад за работата на Комисия за подбор на проектни предложения по процедура № BG16M1OP002-3.010 „Подобряване на природозащитното състояние на видове в мрежата Натура 2000 чрез подхода ВОМР в територията на МИГ Свиленград ареал” финансирана по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г. следва да се одобри от Управителния съвет. Всички присъстващи членове на УС, подписаха декларации за наличие/липса на конфликт на интереси.

Председателят на КОПП, г-жа Елена _____ запозна членовете на УС с Оценителния доклад, в който е описано полученото проектно предложение и как е протекла оценката. Г-жа Таушанова информира присъстващите, че единственото проектно предложение с кандидат Сдружение „ АСОЦИАЦИЯ НАУКА ЗА ПРИРОДАТА, не преминава етап “Административно съответствие и допустимост“ и не е одобрено за финансиране. На УС беше представен:

1. Оценителен доклад
2. Списък на неодобрените за финансиране проектни предложения,

Председателят на КОПП докладва на членовете на УС, че комисията е изпълнявала своите ангажименти безпристрастно и поверително, че всеки член на комисията, своевременно е извършвал оценката на разпределените му проектни предложения и работата на комисията е приключила в определения срок.

Членовете на Управителния съвет, оцениха работата на комисията и в резултат на подробно представения доклад:

Със 5 гласа „ЗА”, 0 гласа – „Против” и 0 гласа - „Въздържали се”, УС взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1:

Управителният съвет приема и одобрява оценителен доклад за работата на Комисия за оценка на проектни предложения по процедура № BG16M1OP002-3.010 „Подобряване на природозащитното състояние на видове в мрежата Натура 2000 чрез подхода BOMP в територията на МИГ Свиленград Ареал”финансирана по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г. и не одобрява за финансиране проектно предложение BG16M1OP002-3.010-0001 Хабитат "Сакар" подадено от Асоциация „Наука за природата“ със следните мотиви.

I. Предвидените по проекта дейности са обвързани с целите на проектното предложение и са обвързани със заложените индикатори, но по отношение на описанието на дейностите няма достатъчно яснота какво точно ще се изпълнява като услуги и/или закупува като оборудване. След направена с кандидата комуникация и от представения отговор се констатира, че в секция 7 План за изпълнение/дейности по проекта от формуляра за кандидатстване и в Приложение 7 „Разяснения за попълване на бюджета“, описанията са общи без да е дадена конкретика относно видовете доставки, услуги и СМР, които ще се изпълняват. За приемане на детайлна разбивка на видовете оборудване, услуги и СМР не може да се реферира към представените оферти към проектното предложение. Съгласно отговор от кандидата те са индикативни и служат само за целите на анализ на остойностяването и не следва да се приемат за окончателни;

II. В секция 7 План за изпълнение/дейности по проекта. от формуляра за кандидатстване и в Приложение № 7 „Разяснения за попълване на бюджета“ от Условието за кандидатстване предвидените разходи по проекта са описани на общо в съответните дейности, без да е представена детайлна разбивка на разходите. Разбивката на разходите е видна единствено в представените оферти, но тяхната цел е само да докажат стойността на разхода. След проведена комуникация кандидата не е представил Приложение № 7 „Разяснения за попълване на бюджета“ от Условието за кандидатстване с детайлна разбивка на разходите;

III. 1. След проведена комуникация с кандидата и поискана информация как са формирани стойностите в отделните видове разходи по дейности 1,2,5,10,12,14, кандидата отговаря, че не може да представи обяснение как е определена съответната стойност. От така представения отговор се констатира, че в секция 7 План за изпълнение/дейности по проекта от формуляра за кандидатстване и в Приложение 7 „Разяснения за попълване на бюджета“, не са ясно и детайлно разписани видовете доставки, услуги и СМР. Дадени са окрупнени суми за отделните дейности. За приемане на детайлна разбивка на видовете оборудване, услуги и СМР не може да се реферира към представените оферти към проектното предложение. Съгласно отговор от кандидата те са индикативни и служат само за целите на анализ на остойностяването и не следва да се приемат за окончателни. 2. За дейност 4 е представена оферта от „Модерни технологии за Управление на дивата природа“ ЕООД за доставка на противопожарни материали и организиране на обучение, в която е допусната техническа грешка. В офертата са предвидени четири обучения по 10 000лв. всяко. Поискано е обяснение за констатираната неточност. В отговора на кандидата, не е дадено пояснение във връзка с констатираната нередовност. 3. За изпълнението на дейност 4 се предвижда доставка на противопожарни материали и организиране на обучение за заинтересованите страни. В Приложение № 7 „Разяснения за попълване на бюджета“ разходите са отразени единствено в т. 6.2. Осигуряване на други специализирани услуги за изпълнение проекта, без да бъдат отнесени и към т. 4. Закупуване/доставка/монтаж на машини, оборудване, съоръжения и техника. Кандидата е отговорил по следния начин: Във връзка с констатираното несъответствие, предлагаме комисията да извърши корекция в бюджета на основание чл.19, Ал.7, т.2, от

ПМС 162/ 05.07. 2016 г., като считаме че подобна корекция не е в противоречие с изискванията на ал. 9 на същия член. Не става ясно каква корекция кандидата изисква да бъде извършена, нито на каква стойност, тъй като в описанието на Дейност 4 във формуляра за кандидатстване и в В Приложение № 7 „Разяснения за попълване на бюджета“ не е дадено остойностяване на отделните видове оборудване и услуги. 4. За Дейност 11 е представена оферта от „АК ПРО“ ЕООД , в която не са посочени характеристики на заложените дейности в офертата. Поискано е пояснение за характеристиките на отделните видове дейности в офертата. Как е формирана стойността. Кандидата е представил запитване за оферта, в описанието, на която предвидените дейности не съответстват на тези описани във формуляра за кандидатстване в Дейност 11, секция 7 План за изпълнение/дейности по проекта; След извършена комуникация с Кандидата, се констатира множество технически грешки, които Кандидата също потвърждава, както и редица неясноти за които не е дадено обяснение в процеса на Комуникация. Всички тези допуснати грешки и неясноти подлага под въпрос качеството на проектното предложение. Във връзка с горе изложеното Проектното предложение не преминава Етап Административно Съответствие и Допустимост.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

Протоколист:.....

Съгласно ал. 2,
ал. 2 от 3311

Красимира Манс

Ива

Съгласно ал. 2
ал. 2 от 3311

Христина